



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

---

SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO

## **SECRETARÍA DISTRITAL DE DESARROLLO ECONÓMICO**

### **OFICINA DE CONTROL INTERNO**

# **INFORME EJECUTIVO DE SEGUIMIENTO ACTIVIDADES REALIZADAS POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE DESARROLLO ECONOMICO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN MIPG**

**Diciembre de 2018**

Carrera 60 No. 63-52,  
Plaza de los Artesanos  
Teléfonos: 3693777  
[www.desarrolloeconomico.gov.co](http://www.desarrolloeconomico.gov.co)  
Información: Línea 195  
FT-11-PR-DOC-02 – V3

## **INFORME EJECUTIVO DE SEGUIMIENTO ACTIVIDADES REALIZADAS POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE DESARROLLO ECONÓMICO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN MIPG**

### **Objetivo**

Realizar seguimiento a la implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión MIPG, en la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico a la culminación de la vigencia 2018.

### **Alcance**

Teniendo en cuenta que la herramienta para la evaluación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión MIPG será evaluada a través del FURAC y que esta herramienta será aplicada en el primer trimestre de 2018, se va a utilizar los autodiagnósticos de que trata el mismo MIPG para este fin.

### **Presentación**

Según el DAFP “El esquema de medición del Modelo Integrado de Planeación y Gestión MIPG tiene como objetivo fundamental medir el grado de orientación de la gestión y el desempeño institucional de las organizaciones públicas hacia la satisfacción efectiva de las necesidades y problemas de los ciudadanos”<sup>1</sup>.

La herramienta de autodiagnóstico constituye un instrumento de ayuda, diseñado especialmente para que todas las entidades públicas, puedan determinar en cualquier momento, su estado de desarrollo frente a temas puntuales de su gestión y con base en ello establecer medidas y acciones de planeación para su mejoramiento continuo.

---

<sup>1</sup> Guía para el uso de la Herramienta de Autodiagnóstico de las Dimensiones Operativas.

## Metodología

La evaluación de MIPG, debe ser realizada a partir de la Herramienta FURAC, esta evaluación se realizó en noviembre de 2017 y se ha constituido en la línea base para las siguientes evaluaciones que permitirán medir el grado de maduración en la implementación del nuevo modelo.

De otra parte, se ha diseñado dentro de la metodología de implementación de MIPG, el autodiagnóstico que como se indicó anteriormente es un instrumento interno de ayuda para medir aspectos puntuales y tomar acciones de mejora en la implementación.

Por lo tanto, es necesario conocer los resultados generales de la evaluación realizada en noviembre de 2017 y sus resultados básicos para la construcción y articulación de los diferentes elementos del modelo.

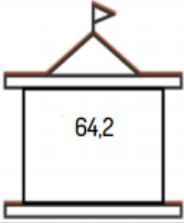
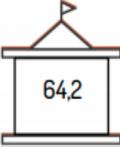
## Identificación de la Línea Base de MIPG

Entre el 17 de octubre y el 26 de noviembre de 2017 se llevó a cabo su medición; el propósito fue determinar la línea base a través de la cual la entidad identifica su grado de acercamiento a dicho marco de referencia. La medición fue estructurada para establecer un índice de desempeño general, así como de las dimensiones y las políticas de gestión y desempeño institucional que hacen parte de MIPG. Los resultados que se presentan a continuación, se soportan en la información registrada por su entidad, la cual fue validada por el representante legal, a través del aplicativo FURAG II-2017.

La metodología para el análisis de la información parte de la determinación de no establecer ranking por desempeño; por el contrario, su propósito es en primer lugar, lograr que los resultados de las entidades se constituyan en una fuente de referencia individual, para que a partir de ella se establezcan retos propios de mejoramiento; y en segundo lugar, para que las entidades tengan mejores referentes de gestión dentro de un conjunto de entidades con características similares, y como resultado de esos referentes se desarrollen procesos de aprendizaje, replica y mejoramiento en otras entidades.

El índice de desempeño institucional refleja el grado de orientación que tiene la entidad hacia la eficacia (la medida en que se logran los resultados institucionales), eficiencia (la medida en que los recursos e insumos son utilizados para alcanzar los resultados) y calidad (la medida en la que se asegura que el producto y/o prestación del servicio responde a atender las necesidades y problemas de sus grupos de valor). A continuación, se presenta el resultado del índice de desempeño institucional de su entidad:

Figura 1. Índice de desempeño institucional

Puntaje Entidad	Valores de Referencia					
	Puntaje máximo grupo par	Quintiles				
		1	2	3	4	5
 64,2	77,2	 64,2				

Fuente: DAFP, Informe de gestión y desempeño institucional, Secretaría de Desarrollo Económico<sup>2</sup>

Los índices desagregados de desempeño se muestran de la siguiente manera: el puntaje obtenido por la entidad, el puntaje máximo alcanzado dentro del grupo par, y la ubicación de la entidad dentro del quintil correspondiente, de acuerdo al puntaje obtenido. A continuación, se presentan los resultados de los índices desagregados:

<sup>2</sup>

[http://www.funcionpublica.gov.co/eva/mipg/informes\\_furag/Informe\\_Desempenio\\_2017\\_COD\\_SIGEP\\_6126.pdf](http://www.funcionpublica.gov.co/eva/mipg/informes_furag/Informe_Desempenio_2017_COD_SIGEP_6126.pdf)

Carrera 60 No. 63-52,  
 Plaza de los Artesanos  
 Teléfonos: 3693777  
[www.desarrolloeconomico.gov.co](http://www.desarrolloeconomico.gov.co)  
 Información: Línea 195  
 FT-11-PR-DOC-02 – V3

Cuadro 1. Índices desagregados de desempeño

Índice	Puntaje Entidad	Valores de referencia					
		Puntaje máximo grupo par	Quintiles				
			1	2	3	4	5
Talento Humano: Calidad de la planeación estratégica del talento humano	64,6	76,1		64,6			
Talento Humano: Eficiencia y eficacia de la selección meritocrática del talento humano	67,7	75,5				67,7	
Talento Humano: Desarrollo y bienestar del talento humano en la entidad	64,8	73,9		64,8			
Talento Humano: Desvinculación asistida y retención del conocimiento generado por el talento humano	53,5	80,1		53,5			
Integridad: Adecuación Institucional para la Integridad	62,3	81,0	62,3				
Integridad: Acciones para promover ciudadanos corresponsables	57,4	77,2		57,4			
Integridad: Acciones para promover la integridad de los servidores públicos	66,8	81,2			66,8		
Gobierno Digital: Empoderamiento de los ciudadanos a partir del acceso a la información pública, la apertura de datos, la rendición de cuentas y la participación de la sociedad en el Gobierno, a través de medios electrónicos	65,3	81,0	65,3				
Gobierno Digital: Fortalecimiento de la gestión de TI a través de la planeación estratégica y gobierno de TI, la gestión de sistemas de información e infraestructura tecnológica y el uso y aprovechamiento de TI	66,1	85,6	66,1				
Gobierno Digital: Gestión, calidad y aprovechamiento de la información para la toma de decisiones.	54,4	83,6		54,4			

Índice	Puntaje Entidad	Valores de referencia					
		Puntaje máximo grupo par	Quintiles				
			1	2	3	4	5
<u>Gobierno Digital</u> : Recursos dedicados para Seguridad de la Información	72,4	82,0			72,4		
<u>Gobierno Digital</u> : Apoyo de la alta dirección para la implementación del componente de Seguridad y Privacidad de la Información	74,8	85,6			74,8		
<u>Gobierno Digital</u> : Gestión de los riesgos de Seguridad de la información en la entidad	71,2	82,7			71,2		
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Participación ciudadana con enfoque basado en Derechos Humanos	50,6	77,2	50,6				
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Intervención de los ciudadanos en los ejercicios de participación ciudadana en la gestión institucional	75,1	80,1					75,1
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Calidad de la participación ciudadana	63,2	85,3	63,2				
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Eficacia de la participación ciudadana para mejorar la gestión institucional	57,7	74,3			57,7		
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Índice de Rendición de Cuentas en la Gestión Pública	64,0	79,5	64,0				
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Rendición de cuentas con enfoque basado en Derechos Humanos	50,8	78,4	50,8				
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Participación ciudadana en espacios de diálogo para la rendición de cuentas	71,6	80,6				71,6	
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Calidad de la rendición de cuentas	62,7	84,5	62,7				
<u>Participación Ciudadana en la Gestión Pública</u> : Eficacia de la rendición de cuentas para mejorar la gestión institucional	57,7	71,3			57,7		
<u>Racionalización de Trámites</u> : Calidad en la construcción de la estrategia de racionalización de trámites	63,3	78,1		63,3			
<u>Racionalización de Trámites</u> : Utilidad o beneficio de la acción de racionalización para el ciudadano	67,0	71,1					67,0
<u>Servicio al Ciudadano</u> : Enfoque ciudadano en las actividades de la entidad	55,1	80,1	55,1				
<u>Servicio al Ciudadano</u> : Enfoque hacia la excelencia en el servicio al ciudadano	61,8	83,1	61,8				
<u>Servicio al Ciudadano</u> : Nivel de inclusión de los grupos étnicos en los procesos de planeación	54,6	75,2	54,6				
<u>Servicio al Ciudadano</u> : Nivel de interlocución con grupos étnicos	58,2	72,4	58,2				
<u>Gestión Documental</u> : Calidad de la planeación estratégica de la gestión documental	77,1	81,7					77,1

Índice	Puntaje Entidad	Valores de referencia					
		Puntaje máximo grupo par	Quintiles				
			1	2	3	4	5
Gestión Documental: Calidad de la producción documental	60,6	70,3	60,6				
Gestión Documental: Calidad de la organización documental	63,4	87,6		63,4			
Gestión Documental: Calidad de la transferencia documental	62,5	69,4				62,5	
Gestión Documental: Conservación y preservación documental	73,7	89,8				73,7	
Gestión Documental: Nivel de implementación de tecnologías en la gestión documental	66,0	82,8	66,0				
Gestión Documental: Nivel de apropiación institucional de la cultura de gestión documental	80,0	80,2				80,0	
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Índice de Transparencia y Acceso a la Información Pública	68,3	78,9		68,3			
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Divulgación proactiva de la información	63,3	79,0	63,3				
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Atención apropiada a trámites, peticiones, quejas, reclamos, solicitudes y denuncias de la ciudadanía	56,3	71,1	56,3				
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Sistema de seguimiento al acceso a la información pública en funcionamiento	71,6	74,5			71,6		
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Lineamientos para el manejo y la seguridad de la información pública implementados	72,7	81,6		72,7			
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Institucionalización efectiva de la Política de Transparencia y acceso a la información pública	62,8	74,9			62,8		
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Gestión documental para el acceso a la información pública implementada	75,5	86,9				75,5	
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Instrumentos de gestión de la información publicados	55,2	77,9	55,2				
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Criterios diferenciales de accesibilidad a la información pública aplicados	55,5	74,7	55,5				
Transparencia. Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción: Eficacia de los controles para prevenir hechos de corrupción	66,7	81,1	66,7				
Gestión del Conocimiento: Eficacia del análisis de datos para mejorar la gestión institucional	62,2	81,0	62,2				

Índice	Puntaje Entidad	Valores de referencia					
		Puntaje máximo grupo par	Quintiles				
			1	2	3	4	5
Gestión del Conocimiento: Fomento de espacios de gestión del conocimiento para generar soluciones innovadoras	64,0	75,4			64,0		
Gestión del Conocimiento: Aprendizaje institucional y adaptación a nuevas tecnologías	61,9	83,2	61,9				
Control Interno: Ambiente de Control	75,7	79,8					75,7
Control Interno: Gestión de Riesgo	61,1	81,2	61,1				
Control Interno: Actividades de Control	66,2	83,4	66,2				
Control Interno: Información y Comunicación	69,2	82,4		69,2			
Control Interno: Actividades de Monitoreo	61,5	82,9	61,5				

Fuente: DAFP, Informe de gestión y desempeño institucional, Secretaría de Desarrollo Económico

Los resultados presentados en el cuadro anterior son el compendio de los diferentes índices, los cuales se encuentran debidamente soportados y analizados en el informe final presentado por el DAFP, los cuales además se constituyen en las líneas bases para la evaluación de FURAC que se realizará en el primer trimestre de 2019.

### Aplicación autodiagnóstico 2018

La Secretaría Distrital de Desarrollo económico ha realizado el diligenciamiento de 11 autoevaluaciones quedando pendiente los de participación ciudadana y Planeamiento y Planeación, según lo indicó la Oficina de Planeación.

El soporte teórico y marco contextual de la herramienta de autodiagnóstico es MIPG. A continuación, se relacionan las variables del Modelo, para las cuales se desarrolló herramienta de autodiagnóstico:

Dimensión del Modelo	Cuestionarios
1. Talento humano	1.1 Gestión del Talento Humano 1.2 Integridad
2. Direccionamiento estratégico y planeación	2.1 Direccionamiento y Planeación 2.2 Plan Anticorrupción
3. Gestión con valores para el resultado	3.1 Gestión Presupuestal 3.2 Gobierno Digital (antes Gobierno en línea) 3.3 Defensa Jurídica 3.4 Servicio al Ciudadano 3.5 Trámites 3.6 Participación Ciudadana 3.7 Rendición de Cuentas
4. Evaluación de Resultados	4. Seguimiento y evaluación del desempeño institucional
5. Información y comunicación	5.1 Gestión Documental 5.2 Transparencia y Acceso a la Información
6. Gestión del Conocimiento	NA
7. Control interno	7. Control Interno

Fuente: DAFP, Guía para el uso de la Herramienta de Autodiagnóstico de las Dimensiones Operativas

Cada uno de estos archivos en Excel utilizados permite autoevaluar los temas mencionados por separado, dada la extensión de los temas a fin de:

Tener una evaluación y análisis independiente de cada una de las variables analizadas.

Ser utilizados por la persona o equipo de personas más acorde con cada tema y en el momento que dispongan.

De esta forma, cada entidad es autónoma para decidir qué temas desea autoevaluar, en qué momento y quiénes serán los responsables de su diligenciamiento.

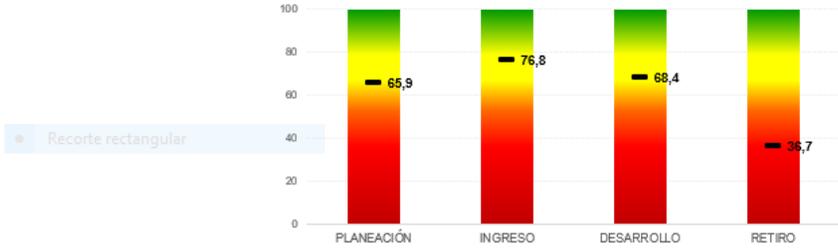
A continuación, se presentan los resultados consolidados de las autoevaluaciones, incluyendo el nivel de componente.

**RESULTADOS GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO**

**1. Calificación total:**

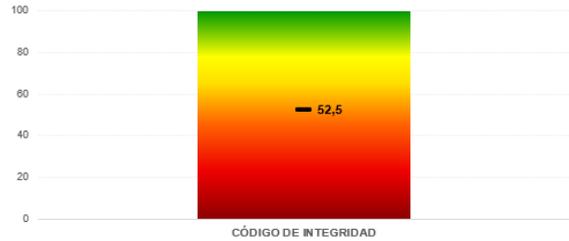


**2. Calificación por componentes:**

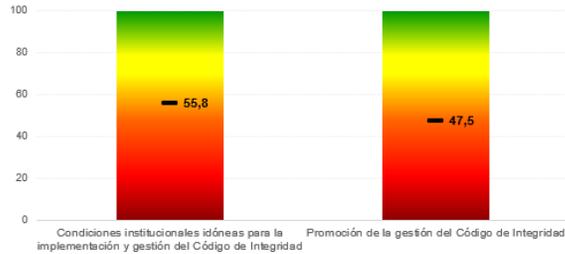


**RESULTADOS CÓDIGO DE INTEGRIDAD**

**1. Calificación total:**

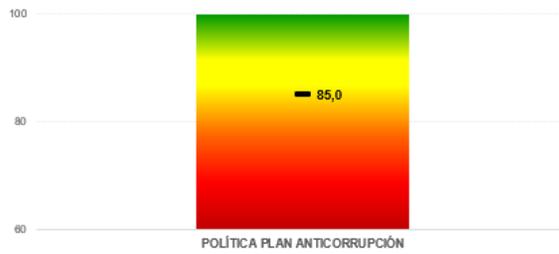


**2. Calificación por componentes:**

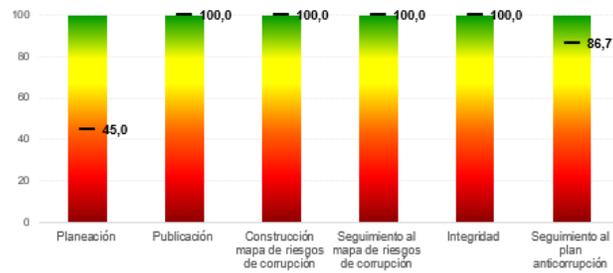


## RESULTADOS PLAN ANTICORRUPCIÓN

### 1. Calificación total:

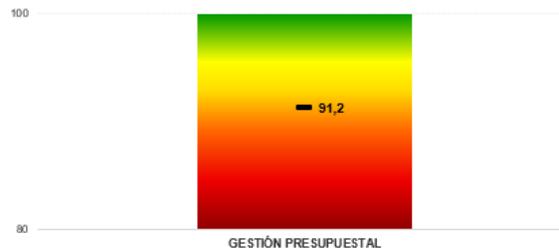


### 2. Calificación por categorías:

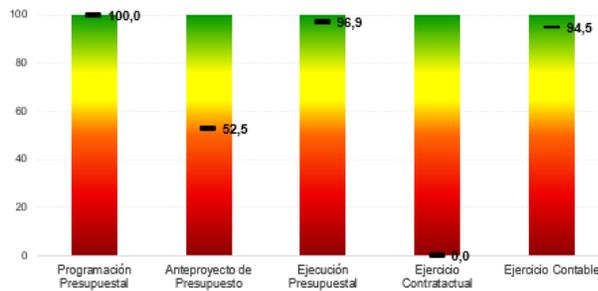


## RESULTADOS GESTIÓN PRESUPUESTAL

### 1. Calificación total:

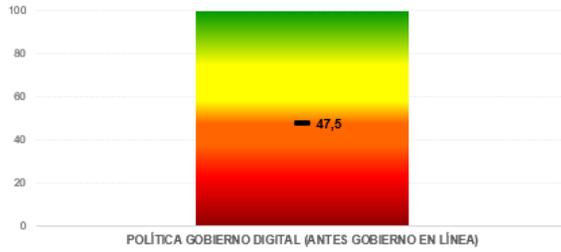


### 3. Calificación por categorías:

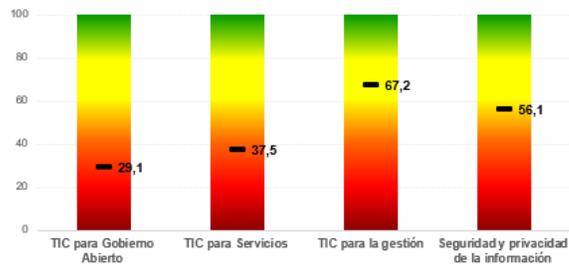


**RESULTADOS POLÍTICA GOBIERNO DIGITAL**

**1. Calificación total:**

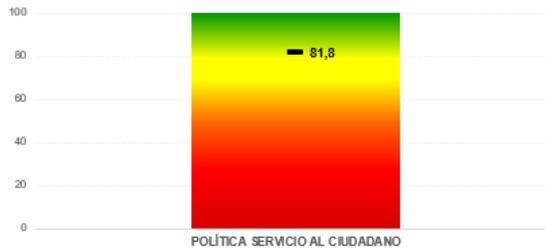


**2. Calificación por componentes:**

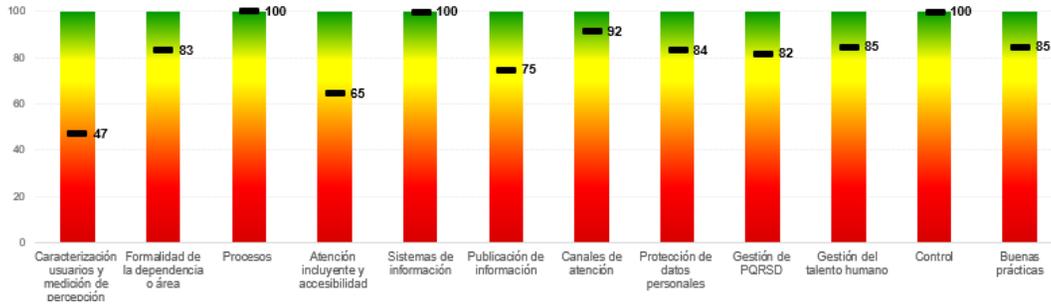


**RESULTADOS POLÍTICA SERVICIO AL CIUDADANO**

**1. Calificación total:**



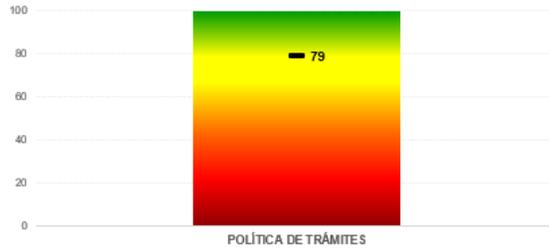
**2. Calificación por categorías:**



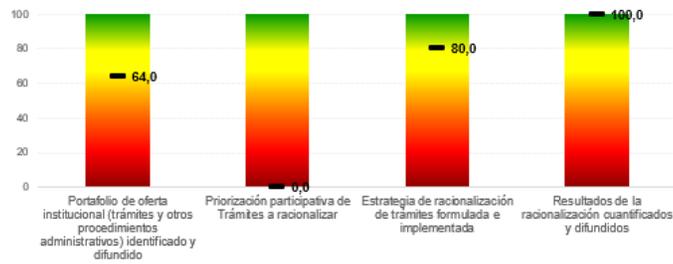
Carrera 60 No. 63-52,  
 Plaza de los Artesanos  
 Teléfonos: 3693777  
[www.desarrolloeconomico.gov.co](http://www.desarrolloeconomico.gov.co)  
 Información: Línea 195  
 FT-11-PR-DOC-02 – V3

## RESULTADOS POLÍTICA DE TRAMITES

### 1. Calificación total:

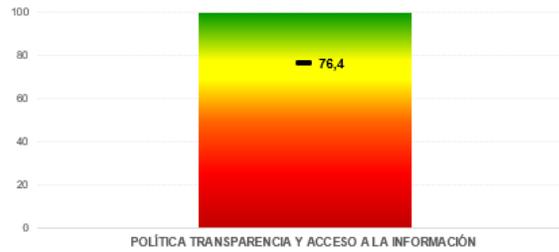


### 2. Calificación por componentes:

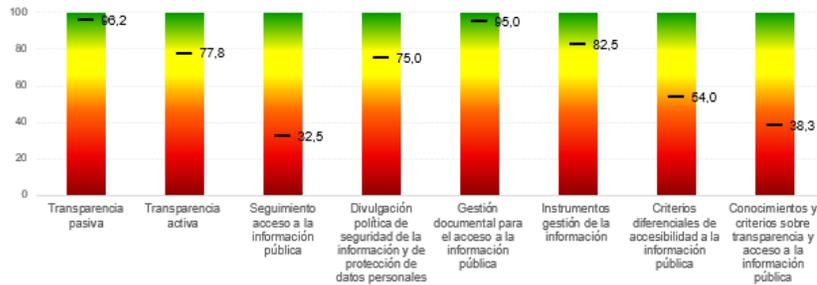


## RESULTADOS POLÍTICA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN

### 1. Calificación total:

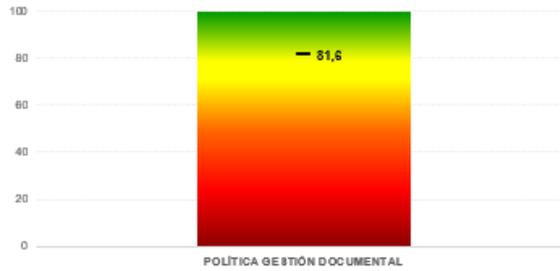


### 2. Calificación por componentes:

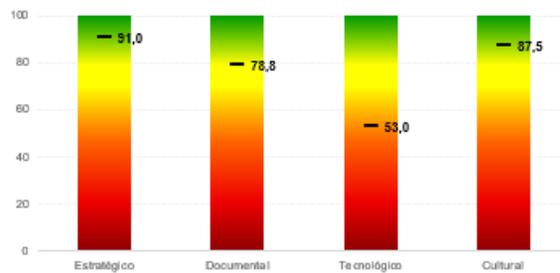


## RESULTADOS POLÍTICA DE GESTIÓN DOCUMENTAL

### 1. Calificación total:

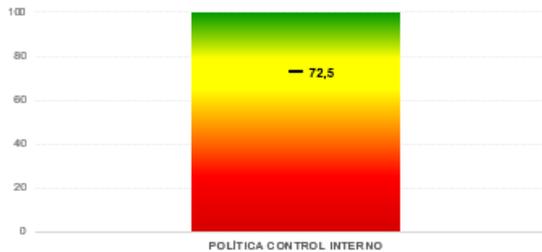


### 2. Calificación por categorías:

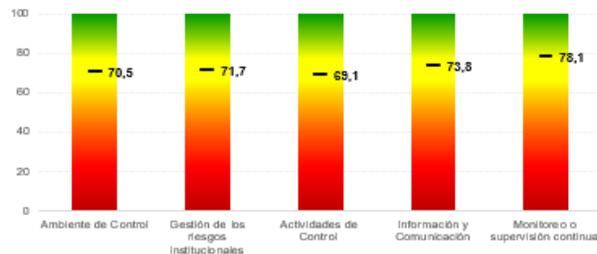


## RESULTADOS POLÍTICA CONTROL INTERNO

### 1. Calificación total:



### 2. Calificación por componentes:



Cuadro 2. Resultados consolidados autoevaluaciones MIPG-2018

VARIABLE EVALUADA	RESULTADO %
AUTODIAGNÓSTICO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA DE TALENTO HUMANO	67,3
AUTODIAGNÓSTICO DE GESTIÓN CÓDIGO DE INTEGRIDAD	52,5
AUTODIAGNÓSTICO DE GESTIÓN PLAN ANTICORRUPCIÓN	85
AUTODIAGNÓSTICO GESTIÓN PRESUPUESTAL	91,2
AUTODIAGNÓSTICO DE GESTIÓN POLÍTICA DE GOBIERNO DIGITAL	47,5
AUTODIAGNÓSTICO DE SERVICIO AL CIUDADANO	81,8
AUTODIAGNÓSTICO DE GESTIÓN TRÁMITES	79,1
AUTODIAGNÓSTICO POLÍTICA DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	47,7
AUTODIAGNÓSTICO POLÍTICA DE GESTIÓN DOCUMENTAL	81,6
AUTODIAGNÓSTICO DE GESTIÓN POLÍTICA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN	76,4
AUTODIAGNÓSTICO GESTIÓN POLÍTICA DE CONTROL INTERNO	72,5

Fuente: Resultados Consolidado Oficina Asesora de Planeación.

## Resultados

La Secretaría Distrital de Desarrollo Económico solicitó por intermedio de la Oficina Asesora de Planeación el diligenciamiento de los autodiagnósticos de que trata la herramienta establecida para tal fin por el Departamento Administrativo de la Función Pública, para lo cual los responsables de los procesos correspondientes realizaron la evaluación y los resultados son los que se han presentado en los consolidados del cuadro anterior y en los soportes remitidos a la Oficina de Control Interno.

Como se puede observar el cuadro No 3, Las autoevaluaciones de Gestión Presupuestal, Gestión Plan Anticorrupción, Servicio al Ciudadano y Gestión Documental, están por arriba del 80%, Mientras que Gestión de Trámites, Transparencia y Acceso a la Información al igual que Control Interno se ubican en un rango que está dentro del 70% al 80%, los cuales aun cuando tienen una calificación aceptable no son preocupantes en su resultado; No siendo así el caso de Talento Humano, Código de Integridad, Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional, junto a Gestión de Política de Gobierno Digital, los cuales son de imperiosa necesidad de actuación inmediata para subsanar todas aquellas deficiencias presentadas en los componentes evaluados por medio de planes de acción.

**Cuadro No. 3 Resultados en orden descendente**



Fuente: Elaboración propia OCI, sobre Resultados Consolidado Oficina Asesora de Planeación.

## Conclusiones

No se evidencia un plan definido para la implementación de MIPG en la entidad, lo que dificulta la evaluación y seguimiento de las acciones requeridas para la implementación.

Los formularios que fueron diligenciados por las dependencias responsables, en su mayoría se limitaron al registro numérico, sin realizar observaciones sobre el guarismo.

En la mayoría de los casos no se definieron alternativas de mejora que permitan la definición de planes de acción para superar las bajas evaluaciones de los niveles de categoría y componente.

## Recomendaciones

Se debería incorporar dentro de los acuerdos de gestión para los directivos un aspecto relacionado con el cumplimiento de actividades o planes para la implementación de MIPG en los procesos de su responsabilidad.

Se requiere que por medio de la Oficina Asesora de Planeación la definición de un plan de implementación del MIPG a nivel institucional.

Es necesario revisar las autoevaluaciones realizadas diligenciando las observaciones para aquellas categorías y componentes con bajos resultados y definir las alternativas de mejora que sea necesarias.

## Referencias

- <http://www.funcionpublica.gov.co/documents/28587410/28587917/Guia+de+Uso+Herramienta+de+Autodiagn%C3%B3stico+Enero+2018.pdf/29e3c127-a9d3-2a6f-42c0-ff0c82110b45>
- [http://www.funcionpublica.gov.co/eva/mipg/informes\\_furag/Informe\\_Desempenio\\_2017\\_COD\\_SIG\\_EP\\_6126.pdf](http://www.funcionpublica.gov.co/eva/mipg/informes_furag/Informe_Desempenio_2017_COD_SIG_EP_6126.pdf)



**GONZALO MARTINEZ SUAREZ**  
Jefe Oficina de Control Interno

Proyectó: Gonzalo Martinez  
Jefe de Oficina de Control Interno  
21 de diciembre de 2018

Carrera 60 No. 63-52,  
Plaza de los Artesanos  
Teléfonos: 3693777  
[www.desarrolloeconomico.gov.co](http://www.desarrolloeconomico.gov.co)  
Información: Línea 195  
FT-11-PR-DOC-02 – V3