

REPORTE DE MONITOREO A LOS RIESGOS TERCER TRIMESTRE DE 2024



31/10/2024

Secretaría Distrital de Desarrollo Económico

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 3 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:		Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación		

Contenido

INTRODUCCIÓN	4
1. GESTIÓN DE RIESGOS INSTITUCIONALES	5
1.1 IMPLEMENTACIÓN DE LA POLÍTICA INSTITUCIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGO	5
1.2 DISTRIBUCIÓN DE RIESGOS DE GESTIÓN Y CORRUPCIÓN TERCER TRIMESTRE DE 2024	5
1.2.1 Riesgos de Gestión	9
1.2.2 Riesgos de Corrupción.....	10
2. MONITOREO DE ELEMENTOS DE LA ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO (SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA).....	10
2.1 MONITOREO POR PROCESO.....	11
2.1.1 Planeación Estratégica	11
2.1.2 Gestión TIC	13
2.1.3 Gestión de Comunicaciones.....	14
2.1.4 Atención al Ciudadano	15
2.1.5 Gestión de Estudios de Desarrollo Económico	16
2.1.6 Gestión de Competitividad	17
2.1.7 Gestión de Desarrollo Rural y Abastecimiento.....	19
2.1.8 Gestión de Empleo	20
2.1.9 Gestión de Desarrollo Empresarial.....	21
2.1.10 Gestión Contractual.....	22
2.1.11 Gestión Talento Humano	24
2.1.12 Gestión Documental.....	26
2.1.14 Control Disciplinario.....	28
2.1.15 Gestión de Bienes y Servicios.....	29
2.1.16 Gestión Financiera.....	31
2.1.17 Control Interno.....	32
2.2 PLANES DE MEJORAMIENTO ASOCIADOS A MATERIALIZACIÓN DE RIESGO	33
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	34

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 4 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

INTRODUCCIÓN

La Secretaría Distrital de Desarrollo Económico para el tercer trimestre de 2024 continúa desarrollando actividades desde las diferentes líneas de defensa atendiendo el marco de la Política de Administración de Riesgos, la cual tuvo una actualización el 19 de junio de 2024.

Para el monitoreo de riesgos se toman como base las matrices de riesgos versión 01 cuya vigencia fue desde el 01 de enero de 2024 hasta el 30 de septiembre de 2024, en las cuales se suministra la información por la primera línea de defensa respecto a la materialización de los riesgos, ejecución de los controles y estado de avance de los planes de acción.

De esta manera, la Oficina Asesora de Planeación -OAP- solicitó a los procesos mediante memorando 2024IE0012500 del 06 de octubre de 2024, el reporte del monitoreo de riesgos y las evidencias correspondientes, teniendo como plazo de entrega el 15 de octubre de 2024, de acuerdo a lo relacionado en la Política de Administración de Riesgos de la SDDE V7. De lo anterior, se reportaron 62 riesgos en el tercer trimestre de 2024 distribuidos en 49 de gestión y 13 de corrupción y 128 controles.

Por otra parte, resultado de las mesas de trabajo de fortalecimiento de capacidades en la administración de riesgos y en cumplimiento de la política de administración de riesgos, los procesos de la SDDE remitieron la actualización de las matrices con la actualización de objetivos y contexto, inclusión de diferentes tipologías de riesgo, ajuste en el diseño de los controles y plan de acción, las cuales se encuentran publicadas en la intranet para su consulta y análisis.

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	xx de marzo de 2023	
	Formato de Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 5 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

1. GESTIÓN DE RIESGOS INSTITUCIONALES

1.1 IMPLEMENTACIÓN DE LA POLÍTICA INSTITUCIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGO

La Política de Administración de Riesgos de la SDDE vigente se encuentra publicada en la intranet en su versión 7 desde junio de 2024, en el link: <https://intranet.desarrolloeconomico.gov.co/wp-content/uploads/2024/07/PE-M1-POLITICA-DE-ADMINISTRACION-DE-RIESGOS-SDDE-V7.pdf>

Como hitos clave para el tercer trimestre de 2024, se realizaron mesas de acompañamiento en todos los procesos, con el objetivo de incorporar las directrices de la Política de Administración de Riesgos. Posteriormente, la alta dirección revisó en conjunto con la primera línea de defensa las propuestas de matrices de riesgos, las cuales fueron publicadas en la intranet para iniciar la versión 02 desde el mes de octubre de 2024.

1.2 DISTRIBUCIÓN DE RIESGOS DE GESTIÓN Y CORRUPCIÓN TERCER TRIMESTRE DE 2024

A continuación, se presentan los riesgos identificados por cada uno de los procesos y la valoración residual correspondiente, una vez se aplican los controles:

N°	PROCESO	ID. RIESGO	NIVEL DE VALORACIÓN RESIDUAL		NÚMERO DE CONTROLES
			RIESGOS DE GESTIÓN	RIESGOS DE CORRUPCIÓN	
1	Planeación Estratégica	R1	ALTO		1
		R2	ALTO		2
		R3	ALTO		3
		R4	MODERADO		3
2	Gestión TIC	R1	MODERADO		1

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 6 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

N°	PROCESO	ID. RIESGO	NIVEL DE VALORACIÓN RESIDUAL		NÚMERO DE CONTROLES
			RIESGOS DE GESTIÓN	RIESGOS DE CORRUPCIÓN	
		R2	MODERADO		1
		R3	ALTO		1
		R4		ALTO	2
3	Gestión de Comunicaciones	R1	ALTO		2
		R2	ALTO		2
		R3	ALTO		1
4	Atención al Ciudadano	R1	MODERADO		1
		R2	MODERADO		2
5	Gestión de Estudios de Desarrollo Económico	R1	MODERADO		2
		R2	MODERADO		4
6	Gestión de Competitividad	R1	ALTO		1
		R2	ALTO		1
		R3	MODERADO		1
		R4		EXTREMO	2
7	Gestión de Desarrollo Rural y Abastecimiento	R1	MODERADO		3
		R2	ALTO		3
		R3	ALTO		2
		R4		ALTO	2
8	Gestión de Empleo	R1	MODERADO		2

PE-P1-F3

*Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.
El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.*

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 7 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

N°	PROCESO	ID. RIESGO	NIVEL DE VALORACIÓN RESIDUAL		NÚMERO DE CONTROLES
			RIESGOS DE GESTIÓN	RIESGOS DE CORRUPCIÓN	
		R2		ALTO	1
9	Gestión de Desarrollo Empresarial	R1	MODERADO		2
		R2		ALTO	2
10	Gestión Contractual	R1	ALTO		2
		R2	MODERADO		3
		R3	MODERADO		2
		R4	ALTO		2
		R5	MODERADO		1
		R6		ALTO	4
		R7		ALTO	3
		R8	ALTO		3
11	Gestión Talento Humano	R1	ALTO		4
		R2		ALTO	5
		R3	BAJO		3
		R4	BAJO		2
		R5	MODERADO		2
12	Gestión Documental	R1	MODERADO		2
		R2	MODERADO		2
		R3	MODERADO		1

PE-P1-F3

*Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.
El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.*

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>	
		Versión:	1		
		Fecha:	Marzo de 2023		
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 8 de 33		
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP		
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP		
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación		

N°	PROCESO	ID. RIESGO	NIVEL DE VALORACIÓN RESIDUAL		NÚMERO DE CONTROLES
			RIESGOS DE GESTIÓN	RIESGOS DE CORRUPCIÓN	
		R4		ALTO	2
13	Gestión Jurídica	R1	EXTREMO		1
		R2	EXTREMO		1
		R3	EXTREMO		1
		R4		EXTREMO	1
14	Control Disciplinario	R1	MODERADO		1
		R2	MODERADO		3
		R3		ALTO	1
15	Gestión de Bienes y Servicios	R1	BAJO		6
		R2		ALTO	5
		R3	MODERADO		1
		R4	BAJO		3
16	Gestión Financiera	R1	BAJO		3
		R2	MODERADO		1
		R3	MODERADO		2
17	Control Interno	R1	BAJO		2
		R2	BAJO		1
		R3	BAJO		1

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 9 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

N°	PROCESO	ID. RIESGO	NIVEL DE VALORACIÓN RESIDUAL		NÚMERO DE CONTROLES
			RIESGOS DE GESTIÓN	RIESGOS DE CORRUPCIÓN	
		R4		EXTREMO	1
TOTAL			49	13	128



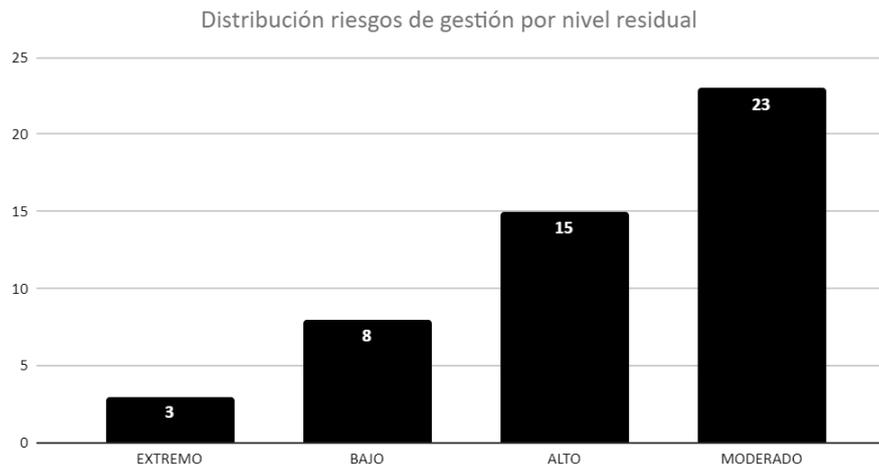
Cabe indicar que se presentan algunos cambios entre el segundo trimestre y el tercero como son:

- En el proceso de gestión de desarrollo empresarial, se presenta un control adicional para el riesgo 2.
- En el proceso de gestión de talento humano, se modifica la valoración del riesgo 5, pasa de bajo a moderado.
- En el proceso de gestión de bienes y servicios generales, se modifica la valoración del riesgo 2, pasa de extremo a alto.
- En el proceso de gestión financiera, se elimina el riesgo 4.

1.2.1 Riesgos de Gestión

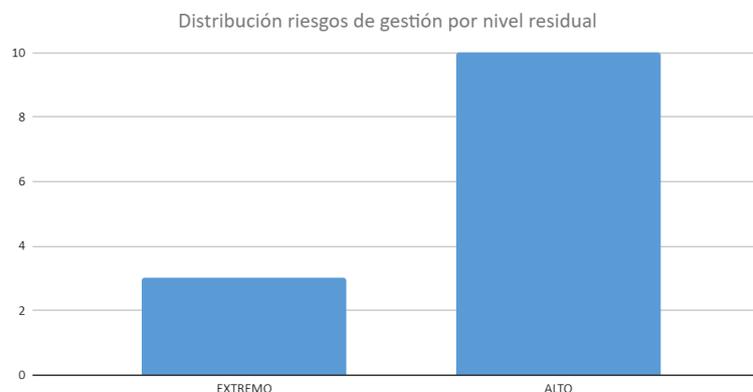
Con corte al 30 de septiembre de 2024, la entidad cuenta con 49 riesgos de gestión y 97 acciones de control. Asimismo, se puede indicar que el 47% de los riesgos de gestión se encuentran en el nivel de riesgo residual "Moderado", le sigue el 31% de los riesgos en el nivel de riesgo residual "Alto".

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 10 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			



1.2.2 Riesgos de Corrupción

Con corte al 30 de septiembre de 2024, la entidad cuenta con 13 riesgos de corrupción y 31 acciones de control asociadas. Por su parte, el 77% de los riesgos de corrupción se encuentran en el nivel de riesgo residual “Alto” y el 23% de los riesgos en el nivel de riesgo residual “Extremo”.



2. MONITOREO DE ELEMENTOS DE LA ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO (SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA)

PE-P1-F3

Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada. El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 11 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

Por cuenta que no se modificaron las matrices de riesgos de los procesos en el periodo del presente reporte, se mantienen las recomendaciones y observaciones asociados a la definición de riesgos, diseño de controles y del plan de acción.

Por tal razón, el monitoreo se abordará sobre el análisis en la efectividad de la implementación de controles y las acciones desarrolladas para los riesgos materializados.

2.1 MONITOREO POR PROCESO

2.1.1 Planeación Estratégica

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por incumplimiento de las metas y/o productos de políticas públicas responsabilidad de la SDDE en la vigencia anual (...)”	
Análisis	Estado
La evidencia remitida es un oficio de solicitud de información que no da cuenta de la implementación del control, ya que éste debería corresponder a la verificación de los datos cuantitativos y cualitativos de los planes de acción de los productos tanto de las política.	No cumple
R2. “(...) por incumplimiento de la estrategia de participación ciudadana y rendición de cuentas al cierre de la vigencia (...)”	
Análisis	Estado
La evidencia remitida da cuenta del seguimiento a las actividades de la estrategia de participación ciudadana.	Cumple
R3. “(...) por incumplimiento mayor al tolerado de las actividades formuladas en el PTEP y en el plan de cierre de brechas y sostenibilidad de MIPG- al cierre de la vigencia (...)”	
Análisis	Estado
La evidencia remitida da cuenta del seguimiento a las actividades formuladas del PTEP, no obstante, el control menciona que en el registro “matriz drive” se indicará el cumplimiento, alertas tempranas, avances y	Parcialmente

PE-P1-F3

Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.
El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 12 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

rezagos, y dicha información no se presenta en los registros o descripción del avance.	
No se presenta evidencia al control del plan de cierre de brechas y sostenibilidad del MIP	No Cumple
R4. "(...) por Presentación de información errónea, inexacta o incompleta del estado de las metas de plan de desarrollo y/o proyectos de inversión institucionales en los informes o reportes oficiales (...)"	
Análisis	Estado
No se presentan evidencias de la implementación de los 3 controles asociados al seguimiento del estado de las metas, la validación de la información del SUIM y el monitoreo de los proyectos.	No Cumple

Respecto a la materialización de los riesgos 2, 3 y 4 informado por la Oficina de Control Interno -OCI- mediante memorando 2024IE0010243 del 14 de agosto de 2024, se indica que los hechos de la materialización se ocasionaron en el año 2023 y son reportados en el año 2024 por cuenta del Plan de Auditoría adelantado por la OCI.

Por lo anterior, la Oficina Asesora de Planeación en su calidad de segunda línea de defensa realizó la verificación de la aplicación de las acciones de contingencia una vez fueron informadas las materializaciones por la tercera línea de defensa y se realizaron cambios a las matrices de riesgos para el cuarto trimestre del año 2024.

Recomendaciones:

- Activar y ejecutar inmediatamente el plan de contingencia frente a materialización de riesgos.
- Informar en el reporte trimestral de monitoreo a la Oficina Asesora de Planeación la materialización de riesgos y la revaloración del riesgo analizando cambios en probabilidad e impacto, controles y tratamiento.

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 13 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

2.1.2 Gestión TIC

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por no realización de iniciativas prioritarias propuestas en el PETI (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan citaciones de reuniones y una presentación sobre ERP. No obstante, dichas evidencias no reflejan la implementación del control, respecto al seguimiento cuatrimestral, información sobre indicadores de progreso específicos de los proyectos, avances o retrasos.	No Cumple
R2. “(...) por no realización de iniciativas prioritarias propuestas en el plan asociado a la implementación de la Política de Seguridad de la Información (...)”	
Análisis	Estado
Se presenta la matriz de seguimiento a la implementación MSPI, en donde se presenta el progreso de cada una de las actividades. Es importante, se que relacione la fecha de seguimiento, ya que el control menciona que se hace mensualmente, pero la matriz no permite visualizar ese periodo. Por otra parte, hay 2 actividades que debían finalizar en septiembre pero se encuentran en proceso, según lo indicado en el control se menciona: “En caso de observaciones o desviaciones, se solicitará al contratista una justificación y un plan de acción para corregir el desfase”, sin embargo, no se presenta esa justificación o plan de acción.	Parcialmente
R3. “(...) por implementación de software que no responda a las necesidades técnicas y/o funcionales de la entidad (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los formatos de los requerimientos técnicos, pero dicho registro no da cuenta de la implementación del control asociado a “verificar el correcto diligenciamiento del formato Solicitud de Desarrollo de Software,	No Cumple

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 14 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

cada vez que se allegue la solicitud", adicionalmente, el registro que se menciona en el control son: mesa de ayuda o correo electrónico.	
R4. "(...) por Posibilidad de alterar, eliminar o usar información institucional, buscando beneficio propio o de terceros (...)")	
Análisis	Estado
Se presenta la relación de activación o desactivación de los usuarios, de acuerdo a lo relacionado en el control.	Cumple
Se presenta la bitácora de actividades que permite validar que se está llevando a cabo el control definido para evitar la materialización por el evento relacionado en el riesgo.	Cumple

Recomendaciones:

- Es importante que el proceso tenga claridad de las acciones, responsables y registros al implementar los controles, para que éstos puedan ser efectivos como controles de prevención, detección o corrección. De esta manera, se sugiere revisar los soportes que son entregados en los monitoreos trimestrales.
- Los soportes relacionados para los riesgos 1 y 3, no reflejan la implementación de los controles, lo que puede generar una probabilidad de materialización de los riesgos.
- En caso de materialización se debe activar y ejecutar inmediatamente el plan de contingencia frente a materialización de riesgos, así mismo, informar a la Oficina Asesora de Planeación la materialización de riesgos y la revaloración del riesgo analizando cambios en probabilidad e impacto, controles y tratamiento.

2.1.3 Gestión de Comunicaciones

El proceso tiene identificado tres (3) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. "(...) por la difusión de información institucional que no responda a las necesidades de claridad, oportunidad, veracidad y precisión (..)"	
Análisis	Estado

PE-P1-F3

Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.
El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 15 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

Se evidencia la validación de la información mediante correos electrónicos con las áreas solicitantes previa a su publicación, así como, las reuniones semanales de la revisión de las solicitudes de las áreas antes de su publicación o divulgación.	Cumple
R2. “(...) por flujo de información inadecuado frente a temas sensibles y críticos de la SDDE (..)”	
Análisis	Estado
Se presenta el seguimiento realizado al monitoreo del protocolo del manejo de crisis reputacional y el monitoreo a las noticias publicadas en medios masivos.	Cumple
R3. “(...) por acceso no autorizado a la información por suplantación de identidad institucional o hackeo de las redes sociales (..)”	
Análisis	Estado
Se evidencia la actualización de las credenciales de acceso a los perfiles de las redes sociales	Cumple

Recomendaciones:

- Es necesario generar el plan de acción para los riesgos 1 y 3, ya que su valoración residual indica que se encuentra en un nivel “alto”.
- Se evidencia la implementación de los controles para evitar la materialización de riesgos.

2.1.4 Atención al Ciudadano

El proceso tiene identificado dos (2) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por omisión en la radicación de solicitudes en el Sistema de Gestión Documental (...)”	
Análisis	Estado

PE-P1-F3

Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.
El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 16 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

Se presenta la verificación diaria de revisión de la radicación de todas las solicitudes y la remisión de un reporte diario a través de correo electrónico.	Cumple
R2. “(...) por gestionar las PQRS incumpliendo los términos legales vigentes (...)”	
Análisis	Estado
Se presenta la relación de alertas tempranas con los términos de ley para atender las PQRS. No se presenta el informe de septiembre, que hace parte del seguimiento trimestral.	Parcialmente

Recomendaciones:

- Se evidencia la implementación de los controles para evitar la materialización de riesgos.

2.1.5 Gestión de Estudios de Desarrollo Económico

El proceso tiene identificado dos (2) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por publicación de información inexacta o imprecisa en los documentos estadísticos debido a fallas en el procesamiento o acopio de los datos por parte de los responsables, falta de cuidado de quienes realizan la validación de las cifras contenidas en las bases de datos e informes (...)”	
Análisis	Estado
Se evidencia la realización de los punteos con el objetivo de revisar la consistencia de las cifras registradas en las bases de datos e informes estadísticos generados para el tercer trimestre de 2024.	Cumple
R2. “(...) por publicación de información inexacta o imprecisa de estudios o investigaciones debido a diseño metodológico incompleto, ausente o inadecuado al realizar el estudio o investigación por parte del equipo designado, modificaciones recurrentes en plan de trabajo de estudios e investigaciones y por fallas en la distribución y asignación de tareas	

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 17 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

en el desarrollo de investigaciones o estudios al equipo de trabajo y fallas en el desarrollo metodológico de estudios o investigaciones por parte de los responsables (..)"

Análisis	Estado
Se evidencia la realización de la verificación de los resultados, así como, la revisión del procesamiento de los datos por parte de la Subdirectora de estudios estratégicos.	Cumple

Recomendaciones:

- Se evidencia la implementación de los controles para evitar la materialización de riesgos.

2.1.6 Gestión de Competitividad

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. "(...) por baja aceptación, inscripción, participación y/o deserción de los programas o proyectos diseñados y ofertados por la DCBR que no generan una oferta de valor apropiada y suficiente para resolver las necesidades y expectativas de las empresas y unidades productivas de la ciudad (...)"

Análisis	Estado
Se presenta el acta de reunión y listados de asistencia en donde se realiza el seguimiento a las actividades de los proyectos, no obstante, en ésta no se indica el estado de aquellos que se encuentran en proceso de desarrollo, para identificar el nivel de aceptación, inscripción, participación o deserción. Adicionalmente, la periodicidad establecida es semanal y no se encuentra la cantidad de registros dados para el trimestre.	Parcialmente

R2. "(...) por incumplimiento de las obligaciones contractuales del operador o aliado en el desarrollo de los proyectos y programas por falta de capacidad, experticia y gestión eficiente de tal forma que afecte el cumplimiento de los objetivos y metas establecidas por la Entidad (...)"

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 18 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

Análisis	Estado
Se presenta el acta de reunión y listados de asistencia en donde se realiza el seguimiento a las actividades de los proyectos, no obstante, en ésta no se indica si algún operador o aliado se encuentra en posible incumplimiento de sus obligaciones contractuales o alertas sobre dicha posibilidad.	Parcialmente
R3. "(...) por suministrar datos e información incompleta, incoherente, inoportuna, escasa o confusa en reportes, informes, requerimientos de entes internos y externos por problemas de gestión interna de la información y conocimiento generado por el desarrollo de los programas, proyectos y actividades de la Dependencia (...)"	
Análisis	Estado
Se presenta el lineamiento de relacionamiento con los entes de control, pero no se evidencia la implementación de éste en las posibles respuestas brindadas en el tercer trimestre del año. Lo anterior, no permite comprender la implementación del control.	No Cumple
R4. "(...) por la posibilidad de favorecer a terceros con la otorgación de beneficios o recursos financieros o de otra índole con los programas ofertados por parte del a DCBR (...)"	
Análisis	Estado
Se presenta la documentación del convenio entre un tercero y la SDDE para el desarrollo del proyecto o programa que podría tener un riesgo asociado. No obstante, está pendiente la entrega del informe del mes de septiembre por parte del supervisor.	Parcialmente

Recomendaciones:

- Es importante que el proceso tenga claridad de las acciones, responsables y registros al implementar los controles, para que éstos puedan ser efectivos como controles de prevención, detección o corrección. De esta manera, se sugiere revisar los soportes que son entregados en los monitoreos trimestrales.
- Los soportes relacionados para el riesgo 3, no reflejan la implementación del control, lo que puede generar una probabilidad de materialización de los riesgos.
- En caso de materialización se debe activar y ejecutar inmediatamente el plan de contingencia frente a materialización de riesgos, así mismo, informar a la Oficina Asesora de Planeación la materialización de riesgos y la revaloración del riesgo analizando cambios en probabilidad e impacto, controles y tratamiento.

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 19 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

2.1.7 Gestión de Desarrollo Rural y Abastecimiento

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por incumplimiento de las metas establecidas en la política, frente a resultados y productos del plan de acción asociado (...)”	
Análisis	Estado
Si bien para el primer control su periodicidad es semestral para los controles R1C2 Y R3C2 no se anexan evidencias de las actas mensuales o de las campañas de difusión, se recomienda aclarar en la matriz en las acciones adelantadas el motivo por el cual no se pudieron realizar dichas actividades de control y colocar las acciones de la desviación para evitar la materialización del riesgo.	No cumple
R2. “(...) por incumplimiento de metas por ejecución de iniciativas de fortalecimiento productivo sobre un número insuficiente de beneficiarios frente a los programados (...)”	
Análisis	Estado
Se evidencia la realización por parte del equipo técnico la caracterización, selección y visita de las unidades productivas.	Cumple
R3. “(...) por incumplimiento de metas por número insuficiente de actores del SADA inscritos en el programa de fortalecimiento debido a no alcanzar el umbral mínimo de actores de la cadena de abastecimiento inscritos a los programas ofertados por la DERA y potenciales actores del SADA inscritos que no cumplan con los términos y condiciones de los programas (...)”	
Análisis	Estado
No se anexa el plan anual de adquisiciones, ni las divulgaciones realizadas de la oferta institucional en la etapa de convocatoria de los programas a realizar.	No cumple
R4. “(...) por entregar beneficios o incentivos a personas naturales o unidades productivas que no cumplan con los requisitos de acceso a cada uno de los programas o iniciativas	

PE-P1-F3

Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.
El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 20 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

para beneficio propio o de un tercero debido a fallas en mecanismos de seguimiento y verificación sobre la entrega de beneficios e incentivos a las unidades productivas o personas naturales, conflicto de interés de servidores públicos o contratistas no declarados y/o interés indebido de terceros en la ejecución de los programas o iniciativas (..)

Análisis	Estado
Se evidencian los informes de gestión de los convenios para la revisión de los requisitos exigidos y la revisión de la decoración de conflicto de interés de acuerdo a lo indicado en los controles	Cumple

Recomendaciones:

- El proceso presenta la implementación de los controles diseñados y definidos para el periodo de julio a septiembre de 2024, sin embargo, se evidencia que el diseño de algunos de éstos no permite la prevención de la materialización del riesgo. Por tal razón, se espera para el último trimestre del año en el marco de la versión 2 de la matriz de riesgos, los controles permitan la prevención, detección o corrección de la materialización del riesgo.

2.1.8 Gestión de Empleo

El proceso tiene identificado dos (2) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por superar los niveles de deserción o no certificación de los programas de formación establecidos en las habilidades y temáticas dispuestas por la SEF para la vigencia (...)”	
Análisis	Estado
Se relacionan diferentes documentos asociados a informes, actas y manuales con los operadores de los diferentes programas de formación, sin embargo, al revisar no se encuentra la información específica de: “la base de datos de personas certificadas y cantidad de personas en avance de formación” que se menciona en el control.	Cumple

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 21 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

R2. “(...) por entrega de beneficios al empleador sin el cumplimiento de los requisitos establecidos dentro de los programas de la Subdirección de Empleo y Formación para favorecimiento propio o de un particular (...)”

Análisis	Estado
Se evidencia la verificación de los beneficiarios con los diferentes reportes públicos emitidos por la Registraduría, el Sisbén, PILA y la Base Única de Víctimas	Cumple

Recomendaciones:

- Debido a que son numerosos y diferentes los soportes que evidencian la implementación del control, se sugiere en la descripción del avance de la matriz de riesgos, colocar de manera explícita o más puntual los elementos que permitan relacionar los aspectos de niveles de deserción o de revisión de requisitos para los beneficiarios.

2.1.9 Gestión de Desarrollo Empresarial

El proceso tiene identificado dos (2) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por diseño de estrategias para consolidación del ecosistema de emprendimiento que no responden a las problemáticas de las unidades productivas (...)”

Análisis	Estado
Se anexan como evidencia correos electrónicos, fichas técnicas y otros documentos. No obstante, dichas evidencias no reflejan la implementación del control “...El director (es), cada vez que lo necesite la estrategia y/o programa propuesto, (Creación o actualización) verifica con el profesional(es) responsable(s) la adecuación de criterios como: población objetivo, políticas del sector, metas asociadas entre otros, dejando constancia en un acta o correo electrónico”...	Parcialmente

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 22 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

R2. “(...) por demandas o reclamaciones por otorgar beneficios a un tercero sin el cumplimiento del debido proceso y/o requisitos mínimos legales, por un interés propio o de un particular(..)”

Análisis	Estado
Si, cuenta con los registros y evidencias que dan cuenta de la realización de los controles.	Cumple

Recomendaciones:

- Debido a que son numerosos y diferentes los soportes que evidencian la implementación del control, se sugiere en la descripción del avance de la matriz de riesgos, colocar de manera explícita los documentos que hacen relación específica con el control como las actas del subdirector y el profesional responsable.

2.1.10 Gestión Contractual

El proceso tiene identificado ocho (8) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por incumplimiento del principio de planeación en la definición de necesidades de contratación de los proceso de la entidad (...)”

Análisis	Estado
Se evidencian los listados de asistencia y actas de las mesas técnicas pre-contractuales, que dan cuenta de la implementación del control.	Cumple

R2. “(...) por selección del contratista sin la idoneidad requerida para los criterios del proceso contractual (...)”

Análisis	Estado
Se presenta una muestra de los registros de implementación de los 3 controles, asociados de: Verificación jurídica, técnica y financiera de la idoneidad por Comité Evaluador, por parte del supervisor y la firma en SECOP II.	Cumple

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 23 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

R3. “(...) por publicación de los procesos y documentos contractuales por fuera de los términos legales vigentes (Oportunidad y completitud) (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los registros definidos en los 2 controles diseñados para el riesgo 3, sin embargo, éstos no permiten prevenir la materialización del riesgo asociada a la publicación por fuera de términos legales vigentes, aspecto que se tendrá en cuenta en la versión 2 de la matriz de riesgos del proceso.	Cumple
R4. “(...) por aprobación de productos y cumplimiento de obligaciones contractuales sin el lleno de requisitos por parte de la supervisión (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los registros definidos en los 2 controles diseñados para el riesgo 4, lo que da cuenta de la aplicación de los mismos.	Cumple
R5. “(...) por pérdida de competencia por extemporaneidad en los términos de la liquidación contractual (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los registros definidos en los controles diseñados para el riesgo 5, lo que da cuenta de la aplicación de los mismos.	Cumple
R6. “(...) Favorecimientos en la selección de contratistas por intereses propios o de un tercero (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los registros definidos en los 3 controles diseñados para el riesgo 6, sin embargo, éstos no permiten prevenir la materialización del riesgo asociada a la publicación por fuera de términos legales vigentes, aspecto que se tendrá en cuenta en la versión 2 de la matriz de riesgos del proceso.	Cumple
R7. “(...) por aprobación de productos y cumplimiento de obligaciones contractuales sin el lleno de requisitos por parte de la supervisión para favorecer a un tercero debido a conflictos de interés o impedimentos existentes y no declarados (...)”	
Análisis	Estado

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 24 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

Se presentan los registros definidos en los 3 controles diseñados para el riesgo 7, sin embargo, éstos no permiten prevenir la materialización del riesgo asociada a la publicación por fuera de términos legales vigentes, aspecto que se tendrá en cuenta en la versión 2 de la matriz de riesgos del proceso.	Cumple
R8. “(...) por adjudicar contratos a persona jurídica internacional sin el lleno de requisitos legales debido a fallas en la revisión de requisitos legales, técnicos u otros, requeridos en la etapa de planeación contractual (...)”	
Análisis	Estado
Según lo indicado no se presenta el evento o situación originadora del riesgo, ya que no se ha realizado un contrato con una persona jurídica internacional.	Cumple

Recomendaciones:

- En general, el proceso presenta la implementación de los controles diseñados y definidos para el periodo de julio a septiembre de 2024, sin embargo, se evidencia que el diseño de algunos de éstos no permite la prevención de la materialización del riesgo. Por tal razón, se espera para el último trimestre del año en el marco de la versión 2 de la matriz de riesgos, los controles permitan la prevención, detección o corrección de la materialización del riesgo.

2.1.11 Gestión Talento Humano

El proceso tiene identificado cinco (5) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por incumplimientos normativos por Vincular al talento humano de la SDDE sin el lleno de requisitos legales (...)”	
Análisis	Estado

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 25 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

Se evidencian la revisión de los requisitos mínimos, la validación de los programas académicos y los actos administrativos.	Cumple
R2. “(...) por hallazgos de los entes de control por Favorecer la vinculación de un candidato sin el lleno de requisitos en la SDDE para beneficio propio o de un tercero debido a Conflictos de interés no declarados en la plataforma SIDEAP (..)”	
Análisis	Estado
Se evidencian la revisión de los requisitos mínimos, la validación de los programas académicos y los actos administrativos.	Cumple
R3. “(...) por incumplimientos normativos por Realización de la EDL por fuera de terminos legales (Oportunidad y Calidad) (..)”	
Análisis	Estado
No se evidencia las circulares, registros de asistencias o suscripción de evaluaciones en la plataforma EDL	No cumple
R4. “(...) por demandas o reclamaciones por Liquidación salarial y prestacional que no corresponda a la realidad laboral de los servidores de la SDDE.)”	
Análisis	Estado
Aunque se anexa un archivo en excel no se evidencia la verificación o control de la preliquidación de la nómina mensual.	Parcialmente
R5 “(...) por demandas o reclamaciones por Liquidación salarial y prestacional que no corresponda a la realidad laboral de los servidores de la SDDE.)”	
Análisis	Estado
Si cuenta con los registros y evidencias que dan cuenta de la realización de los controles.	Cumple

Recomendaciones:

- Anexar las evidencias que se indican en los controles para la prevención de la materialización del riesgo
- Es importante que el proceso tenga claridad de las acciones, responsables y registros al implementar los controles, para que éstos puedan ser efectivos como controles de

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 26 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

prevención, detección o corrección. De esta manera, se sugiere revisar los soportes que son entregados en los monitoreos trimestrales.

- Los soportes relacionados para el riesgo 4, no especifica la actividad realizada por el profesional.

2.1.12 Gestión Documental

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por hallazgos asociados a inadecuación de instrumentos archivísticos (...)”	
Análisis	Estado
Los controles definidos se realizan 1 vez al año y de acuerdo a los soportes presentados han sido implementados. Sin embargo, es recomendable que los controles tengan mayor periodicidad para que tengan un soporte preventivo o detectivo ante la materialización del riesgo.	Cumple
R2. “(...) por daño o deterioro de los documentos del archivo central (...)”	
Análisis	Estado
Se evidencian los soportes de las visitas realizadas a cada uno de los espacios asignados para el archivo central. Para el caso del primer control no se establece una periodicidad, por lo que no se puede definir si los soportes dan cuenta total del cumplimiento. Por otra parte, se sugiere en los formatos de condiciones ambientales colocar los rangos de aceptación de los aspectos que se evalúan para analizar si existe o no una desviación de las condiciones que puedan afectar los documentos.	Parcialmente
R3. “(...) por pérdida completa o parcial de documentos sujeto de préstamo o consulta (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan las planillas de préstamo como soportes del control realizado. Se sugiere incorporar algún campo en el formato en el que se indique que	Cumple

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 27 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

el documento prestado fue entregado completo y sin alteraciones, para que pueda ser efectivo el control.	
R4. “(...) por alteración o consulta no permitida de expedientes documentales a nombre propio o de terceros, para un beneficio particular (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan las planillas de préstamo como soportes del control realizado. Se sugiere incorporar algún campo en el formato en el que se indique que el documento prestado fue entregado completo y sin alteraciones, para que pueda ser efectivo el control.	Cumple

La Oficina de Control Interno -OCI- mediante memorando 2024IE0010243 del 14 de agosto de 2024, indica la materialización del riesgo 1, sin embargo, en los reportes trimestrales no se presenta información de materializaciones de riesgos por parte del proceso.

Por lo anterior, la Oficina Asesora de Planeación en su calidad de segunda línea de defensa realizó la verificación de la aplicación de las acciones de contingencia una vez fueron informadas las materializaciones por la tercera línea de defensa y se acompañó el proceso de cambios a las matrices de riesgos para el cuarto trimestre del año 2024.

Recomendaciones:

- En general, el proceso presenta la implementación de los controles diseñados y definidos para el periodo de enero a septiembre de 2024, sin embargo, se evidencia que el diseño de algunos de éstos no permite la prevención de la materialización del riesgo. Por tal razón, se espera para el último trimestre del año en el marco de la versión 2 de la matriz de riesgos, los controles permitan la prevención, detección o corrección de la materialización del riesgo.

2.1.13 Gestión Jurídica

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por demandas o reclamaciones, por declaración de nulidad de los actos administrativos (...)”

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 28 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

Análisis	Estado
Se evidencia los controles de legalidad realizada por la OAJ con la aprobación del jefe de la oficina	Cumple
R2. “(...) por demandas o reclamaciones, por que no se ejerza acción de repetición contra un funcionario habiendo elementos probatorios suficientemente razonables para que se decida iniciar, o que el Comité decida no conciliar pese a que existan elementos probatorios suficientes para hacerlo (..)”	
Análisis	Estado
Se evidencia las actas de las sesiones realizadas	Cumple
R3. “(...) por demandas o reclamaciones por fallos desfavorables en los procesos judiciales de la SDDE (..)”	
Análisis	Estado
Se evidencia el reporte realizado en el sistema SIPROJWEB sin notificaciones de fallos desfavorables	Cumple
R4. “(...) por hallazgos de los entes de control por materialización de conflicto de interés o impedimento de los miembros del comité de conciliación (..)”	
Análisis	Estado
Se evidencia la manifestación del de conflictos de interés en el acta del comité de conciliación.	Cumple

Recomendaciones:

- Se evidencia la implementación de los controles para evitar la materialización de riesgos.

2.1.14 Control Disciplinario

Los riesgos se mantienen con respecto al primer trimestre del año 2024 y se encuentran El proceso tiene identificado tres (3) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

PE-P1-F3

Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.

El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 29 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

R1. “(...) por inconsistencia en la base de datos de control de expedientes debido a Falta de control en la base donde se registran los informes (...)”	
Análisis	Estado
No se reportaron soportes de la implementación de los controles.	No Cumple
R2. “(...) por toma de decisiones erróneas al resolver la situación disciplinaria (...)”	
Análisis	Estado
No se reportaron soportes de la implementación de los controles.	No Cumple
R3. “(...) por trámite indebido de quejas, informes, denuncias y procesos disciplinarios en beneficio de un tercero (...)”	
Análisis	Estado
No se reportaron soportes de la implementación de los controles.	No Cumple

Si bien el proceso remitió el memorando número 2024IE0012842 como respuesta a la solicitud de reporte de la administración de riesgos para el tercer trimestre; en la matriz de monitoreo no se evidencia información asociada y soportes de la ejecución de los controles.

Por lo anterior, desde la OAP no se puede realizar el análisis y verificación de las acciones que realiza el proceso en la gestión de riesgos.

2.1.15 Gestión de Bienes y Servicios

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 30 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

R1. “(...) por demandas o reclamaciones por Pérdida, hurto, o siniestro de bienes (...)”	
Análisis	Estado
Se evidencia mediante las actas y el registro en el aplicativo el control de las cantidades y estado en que se entregan y se reciben los elementos, sin embargo, no se evidencia el reporte en la bitácora del recorrido diario que realiza el vigilante.	Parcialmente
R2. “(...) por hallazgos de los entes de control por utilización de bienes distinto al uso oficial para beneficio propio o de un tercero (...)”	
Análisis	Estado
Si, cuenta con los registros y evidencias que dan cuenta de la realización de los controles.	Cumple
R3. “(...) por insatisfacción de los grupos de valor por deterioro de un bien inmueble que afecte la prestación de servicio o al personal de la SDDE (...)”	
Análisis	Estado
Si, cuenta con los registros y evidencias que dan cuenta de la realización de los controles.	Cumple
R4 “(...) por incumplimientos normativos por No cubrimiento eventual de bienes e intereses patrimoniales a cargo de la SDDE (...)”	
Análisis	Estado
Si, cuenta con los registros y evidencias que dan cuenta de la realización de los controles.	Cumple

Recomendaciones:

- En general, el proceso presenta la implementación de los controles diseñados y definidos para el periodo, sin embargo, se evidencia que el diseño de algunos de éstos no permite la prevención de la materialización del riesgo. Por tal razón, se espera para el último trimestre del año en el marco de la versión 2 de la matriz de riesgos, los controles permitan la prevención, detección o corrección de la materialización del riesgo.

PE-P1-F3

Si este documento se encuentra impreso no se garantiza su vigencia, por lo tanto es Copia No Controlada.

El usuario al momento de consultarlo debe compararlo con la versión oficial publicada en la Intranet.

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 31 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

2.1.16 Gestión Financiera

El proceso tiene identificado tres (3) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por pago de cuantía mayor o menor a la pactada de acuerdo a la obligación establecida (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los soportes que dan cuenta de la implementación de los controles.	Cumple
R2. “(...) por presentación de estados contables por fuera de tiempos legalmente establecidos (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los soportes que dan cuenta de la implementación de los controles.	Cumple
R3. “(...) por presentación de estados financieros sin la razonabilidad en los aspectos materiales de la situación financiera de la SDDE (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan los soportes que dan cuenta de la implementación de los controles.	Cumple

La Oficina de Control Interno -OCI- mediante memorando 2024IE0010243 del 14 de agosto de 2024, indica la materialización de un riesgo no identificado, sin embargo, en los reportes trimestrales no se presenta información de materializaciones de riesgos por parte del proceso.

En atención a lo anterior, la Oficina Asesora de Planeación en su calidad de segunda línea de defensa realizó el acompañamiento para analizar la inclusión o no de dicho riesgo en la matriz de riesgos versión 2, publicada en el mes de octubre del año 2024.

	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	
		Versión:	1	
Fecha:	Marzo de 2023			
Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 32 de 33		
	Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP		
	Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP		
	Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación		

Por otra parte, se evidencia la eliminación del riesgo 4, sin que se indiquen las razones o justificación de este aspecto, siendo dicho riesgo de categoría de “corrupción”, se solicita se remita la información asociada a dicho cambio.

Recomendaciones:

- Se sugiere generar un plan de acción para mejorar los aspectos identificados en el informe de Evaluación al Sistema de Control Interno Contable 2023, como un mecanismo de mejora que permita desarrollar controles preventivos asociados a los riesgos identificados.
- En general, el proceso presenta la implementación de los controles diseñados y definidos para el periodo de julio a septiembre de 2024, sin embargo, se evidencia que el diseño de algunos de éstos no permite la prevención de la materialización del riesgo. Por tal razón, se espera para el último trimestre del año en el marco de la versión 2 de la matriz de riesgos, los controles permitan la prevención, detección o corrección de la materialización del riesgo.

2.1.17 Control Interno

El proceso tiene identificado cuatro (4) riesgos asociados a sus actividades claves. Al realizar el análisis de la aplicación de controles para prevenir la materialización de los riesgos se evidencia lo siguiente:

R1. “(...) por omisión de trabajos de auditoría por parte de la OCI en el PAA (...)”	
Análisis	Estado
La periodicidad del control es anual y fue remitido en el primer trimestre del año.	Cumple
R2. “(...) por inoportunidad en la oficialización de los informes de evaluaciones independientes a la Alta Dirección con relación a lo programado en el PAA (...)”	
Análisis	Estado
Se evidencian diferentes actas de reunión de la revisión por parte de la jefatura de las listas de chequeo, se sugiere que las actas tengan como componente las listas de chequeo para comprender el alcance de las	Cumple

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 33 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
		Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación	

mismas. Adicionalmente, se recomienda colocar solo los soportes del trimestre, ya que hay documentos de otros periodos.	
R3. “(...) por los resultados de las evaluaciones independientes no reflejen la realidad del asunto evaluado (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan las actas de seguimiento de la ejecución, asociado a los controles.	Cumple
R4. “(...) por los resultados de las evaluaciones independientes no reflejen la realidad del asunto evaluado para beneficio a un tercero (...)”	
Análisis	Estado
Se presentan las actas de seguimiento de la ejecución, asociado a los controles.	Cumple

Recomendaciones:

- En general, el proceso presenta la implementación de los controles diseñados y definidos para el periodo de julio a septiembre de 2024, sin embargo, se evidencia que el diseño de algunos de éstos no permite la prevención de la materialización del riesgo. Por tal razón, se espera para el último trimestre del año en el marco de la versión 2 de la matriz de riesgos, los controles permitan la prevención, detección o corrección de la materialización del riesgo.

2.2 PLANES DE MEJORAMIENTO ASOCIADOS A MATERIALIZACIÓN DE RIESGO

Para el tercer trimestre del año 2024 se reporta el plan de mejoramiento asociado al riesgo 4 de planeación estratégica, con relación al Informe Final de Seguimiento al Cumplimiento de las Metas Plan Distrital de Desarrollo – Corte 31 de diciembre 2023.

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO</p>	Planeación Estratégica	Código:	PE-P5-F3	 <p>BAJO ESTÁNDAR MIPG SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</p>
		Versión:	1	
		Fecha:	Marzo de 2023	
	Reporte de Monitoreo a la Gestión de Riesgos	Página:	Página 34 de 33	
		Elaborado por:	Camilo E. Salgado Gil / Contratista OAP	
		Revisado por:	Diana Karina Ruiz Perilla / Profesional Especializado OAP	
Aprobado por:	Carolina Chica Builes / Jefe Oficina Asesora de Planeación			

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Es necesario que todos los procesos diligencien la totalidad de aspectos obligatorios en la matriz de monitoreo, especialmente, a lo referente a materialización de riesgos, ya que se evidencia que desde la primera línea de defensa no se realiza un análisis asociado a la materialización de riesgos, que está siendo informada por la tercera línea de defensa, cuando en la administración de riesgos, quienes deben informar en primer medida los eventos que ocasionan o pueden generar la materialización es la primera línea de defensa.

Respecto a las materializaciones presentadas en los informes de la OCI, es importante que los procesos analicen las recomendaciones brindadas y se aplique lo que haya lugar para actualizar las matrices de riesgo y fortalecer las acciones de prevención de materialización de riesgos y se informe en los reportes de la OAP para realizar el acompañamiento respectivo.

Para el cuarto trimestre de 2024, se tendrá en cuenta la actualización de las matrices de riesgos en donde se incluyen las categorías de riesgos fiscales, seguridad de la información y lavado de activos y financiación del terrorismo. Lo anterior, como resultado del trabajo en conjunto realizado por cada línea de defensa y que se espera fortalezca la administración de riesgos en la Entidad. Las matrices, así como los documentos necesarios de apoyo se encuentran publicados en la intranet desde la primera semana de octubre.

Por último, se hace indispensable implementar una herramienta o sistema tecnológico que facilite el registro de los avances y evidencias de los controles, ya que en la actualidad se realiza a través de excel y dicha herramienta no permite generar reportes, estadísticas o alertas sobre el estado de monitoreo y administración de riesgos.